

[Печать](#)

Решение по административному делу - первый пересмотр

[Информация по делу](#)

Судья Усатова С.Ю. Дело № 71-283/2016

Решение

Судья Свердловского областного суда Краснова Н.В., рассмотрев в открытом судебном заседании 07 июня 2016 года жалобу защитника ООО «Виктория СКК» Вяткина В.И. на постановление судьи Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга от 20 января 2016 года, которым ООО «Виктория СКК» назначено наказание в виде административного штрафа в размере 50000 рублей за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи ООО «Виктория СКК» назначено административное наказание за умышленное невыполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, а именно за не устранение в установленный законом месячный срок нарушений законодательства об энергосбережении и повышении энергетической эффективности, указанных в представлении от 21 сентября 2015 года.

В жалобе защитник Вяткин В.И. просит об отмене постановления судьи с прекращением производства по делу ввиду отсутствия состава правонарушения, ссылаясь на незаконность представления прокурора, поскольку при вводе жилого дома № 48 по ул. Аптекарской в эксплуатацию контролирующие органы нарушений не выявили, установка поквартирных индивидуальных приборов учета тепла не была предусмотрена проектной документацией, а их установка в настоящее время в течение одного месяца за счет ООО «Виктория СКК» невозможна, ввиду отсутствия у юридического лица необходимой денежной суммы, на указанное представление была своевременно подана жалоба вышестоящему прокурору.

Проверив материалы дела, заслушав пояснения защитника ООО «Виктория СКК» Вяткина В.И., поддержавшего доводы жалобы, старшего помощника прокурора Чкаловского района г. Екатеринбурга Кугаевской П.В., возражавшей против удовлетворения жалобы, не нахожу оснований для отмены постановления судьи.

Статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за умышленное невыполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, установленных федеральным законом.

Согласно ст. 24 Федерального закона от 17 января 1992 года № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» представление об устранении нарушений закона внесенное прокурором или его заместителем в орган или должностному лицу, которые полномочны устранить допущенные нарушения, подлежит безотлагательному рассмотрению, с сообщением в течение месяца со дня его внесения о принятых конкретных мерах по устранению допущенных нарушений закона, их причин и условий, им способствующих, прокурору в письменной форме.

Как усматривается из материалов дела, прокуратурой Чкаловского района г. Екатеринбурга в ходе проверки обращения Д. выявлены нарушения ООО «Виктория СКК» ст. 13 Федерального закона от 23 ноября 2009 года № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», в связи с чем 17 сентября 2015 года в адрес ООО «Виктория СКК» внесено представление о приведении в соответствие с требованиями об энергосбережении и энергетической эффективности многоквартирного дома № 48 по ул. Аптекарская в г. Екатеринбурге, путем оснащения квартир, расположенных в нем, индивидуальными приборами учета тепла (л.д. 18-19).

Представление получено юридическим лицом 21 сентября 2015 года, при этом установлен месячный срок его исполнения, то есть до 21 октября 2015 года включительно.

Считая представление заместителя прокурора незаконным, защитник ООО «Виктория СКК» Вяткин В.И. обжаловал его 05 октября 2015 года прокурору Чкаловского района г. Екатеринбурга (л.д. 61-62), а 12 октября 2015 года прокурору г. Екатеринбурга (65-67). При этом, представление ООО «Виктория СКК» не было исполнено, ответа по его исполнению в прокуратуру не представлено.

По факту выявленного нарушения заместителем прокурора Чкаловского района г. Екатеринбурга в отношении ООО «Виктория СКК» по ст. 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возбуждено дело об административном правонарушении, о чем вынесено постановление, соответствующее требованиям ст. 28.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 3-8).

Указанные выше обстоятельства подтверждены обращением жителя квартиры № 206 дома № 48 по ул. Аптекарская Д. в прокуратуру (л.д. 22-23); коллективным обращением жильцов дома № 48 по ул. Аптекарская к директору ООО «Виктория СКК» об оснащении квартир индивидуальными приборами учета тепловой энергии (л.д. 24); договором № участия в долевом строительстве, заключенном 13 августа 2012 года между ООО «Виктория СКК» и Д.В., Д. (л.д. 29-32), из приложения № 1 которого следует, что покупателю передается квартира с системой отопления, соответствующей проекту; энергетическим паспортом потребителя топливно-энергетических ресурсов, в котором предусмотрена возможность установки приборов учета тепла для каждой квартиры многоквартирного дома (л.д.33-42); разрешением, выданным 16 марта 2012 года Администрацией г. Екатеринбурга ООО «Виктория СКК» на строительство двухсекционного жилого дома по ул. Аптекарская, 48, в г. Екатеринбурге (л.д. 43); актом приема-передачи многоквартирного дома № 48 по ул. Аптекарская от 19 декабря 2012 года (л.д. 45); ответом начальника Управления ГАУ СО «Управление государственной экспертизы» К. на запрос, из которого следует, что 28 февраля 2011 года ООО «Виктория СКК» было выдано положительное заключение государственной экспертизы по проекту объекта капитального строительства «Жилой дом переменной этажности со встроенным офисным блоком и подземным паркингом по ул. Аптекарская, 48, в г. Екатеринбурге», в котором предусмотрена поквартирная горизонтальная разводка систем отопления, с организацией индивидуального узла учета тепловой энергии отдельно для каждой квартиры (л.д. 53); положительным заключением государственной экспертизы № 66-1-4-0119-12/11-0596-1 от 24 февраля 2012 года (л.д. 55-60).

Указанные выше обстоятельства подтверждаются показаниями старшего помощника прокурора Чкаловского района г. Екатеринбурга Кугаевской П.В., согласно которым в ходе проверки сообщения Д. установлено нарушение застройщиком дома № 48 по ул. Аптекарская - ООО «Виктория СКК» требований Федерального закона от 23 ноября 2009 года №261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», в соответствии с которым с 01 января 2012 года каждая квартира в доме должна быть оснащена индивидуальным прибором учета тепла. Поскольку дом введен в эксплуатацию в декабре 2012 года, застройщик должен был скорректировать проектную документацию в соответствии с действующим законодательством, и установить приборы учета тепла в квартирах, что сделано не было, в связи с чем ООО «Виктория СКК» прокурором внесено представление об устранении нарушений, полученное 21 сентября 2015 года и не исполненное. В настоящее время прокурором района вновь внесено представление ООО «Виктория СКК» и подан иск в интересах одного из жильцов дома № 48 по ул. Аптекарская в г. Екатеринбурге о понуждении к установке индивидуального прибора учета тепла в квартире, производство по которому прекращено ввиду добровольного исполнения требований ООО «Виктория СКК».

Поскольку у ООО «Виктория СКК» имелась возможность для исполнения представления прокурора, однако доказательств, подтверждающих направление ответа на представление и свидетельствующих о принятии мер по установке индивидуальных приборов учета тепловой энергии в многоквартирном жилом доме, юридическим лицом не представлено, судья с учетом положений ст. 2.1, 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях пришел к обоснованному выводу о его виновности, правильно квалифицировав его действия по ст. 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Наказание юридическому лицу назначено в минимальных пределах санкции статьи с учетом требований ч. 3 ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вопреки доводам жалобы, требования прокурора вытекали из предоставленных ему законом полномочий, являлись законными и подлежали обязательному исполнению, что сделано не было. При этом, обжалование представления вышестоящему прокурору, не приостанавливает течение срока, предоставленного для ответа по нему.

Ссылка автора жалобы на отсутствие замечаний контролирующих органов при вводе дома в эксплуатацию является не состоятельной и не влечет освобождение ООО «Виктория СКК» от ответственности, поскольку юридическое лицо, как застройщик, обязано знать и соблюдать требования законодательства об энергосбережении и энергетической эффективности, а также имело возможность скорректировать проект и индивидуальные установить приборы учета тепла еще при строительстве дома. Кроме того, из показаний помощника прокурора Кугаевской П.В. следует, что в отношении специалистов контролирующих органов, разрешивших ввод дома в эксплуатацию, также проводились проверочные мероприятия и возбуждались дела об административных правонарушениях.

Довод жалобы об отсутствии обязанности в проектной документации по установке поквартирных приборов учета тепла не состоятельна, поскольку опровергается энергетическим паспортом (л.д. 33-42), в приложении №5 которого указана графическая схема их расположения, а также проектной декларацией, размещенной в сети интернет на сайте ООО «Виктория СКК» (л.д.54).

Вопреки доводам жалобы отсутствие денежных средств на установку приборов учета не исключает ответственность юридического лица.

Существенных нарушений процессуальных требований при производстве по делу не допущено.

При таких обстоятельствах, оснований для отмены постановления судьи по доводам жалобы не имеется.

Руководствуясь ст. 30.6, п. 1 ч. 1 ст. 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

решил:

постановление судьи Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга от 20 января 2016 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ООО «Виктория СКК» оставить без изменения, а жалобу защитника Вяткина В.И. – без удовлетворения.

Судья Н.В. Краснова