

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОПИЯ

22.11.2016

г. Екатеринбург

Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда в составе:

председательствующего
судей

Мазановой Т.П.,
Пименовой С.Ю.,
Подкорытовой Н.П.

при секретаре Шевелевой А.В. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Дедович Ольги Валерьевны к ООО «Виктория СКК» о возложении обязанности установить индивидуальный прибор учета тепловой энергии в жилом помещении, поступившее по апелляционной жалобе ООО «Виктория СКК» на решение Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга от 21.07.2016.

Заслушав доклад судьи Мазановой Т.П., пояснения представителя ООО «Виктория СКК» Гостюхиной Ж.П., представителя ГАУ Свердловской области «Управление государственной экспертизы» Словесной Е.А., Дедович О.В., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Дедович О.В. обратилась в суд к ООО «Виктория СКК» о возложении обязанности установить индивидуальный прибор учета тепловой энергии в квартире 206 в доме 48 по ул. Аптекарская в г. Екатеринбурге, которую по договору участия в долевом строительстве передало ООО «Виктория СКК» для оформления в собственность ей и членам ее семьи.

Дом был введен в эксплуатацию 18.12.2012. В квартире не были установлены счетчики учета тепловой энергии в нарушении ст. 13 ФЗ «Об энергоснабжении и о повышенной энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты».

Решением суда иски удовлетворены.

ООО «Виктория СКК» с таким решением не согласилось, принесена им апелляционная жалоба с просьбой решение суда отменить, вынести новое решение, которым в удовлетворении исковых требований отказать. В качестве оснований для отмены указал, что судом неправильно были определены обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы суда не соответствуют обстоятельствам, изложенным в решении суда. Установка индивидуальных приборов учета тепловой энергии в жилом доме со спорной квартирой, принятой истцом без замечаний, проектной документацией на строительство не предусмотрена, по завершении строительства было получено заключение о соответствии построенного объекта требованиям технических регламентов и проектной документации, выдано разрешение на ввод дома в эксплуатацию, оплата за установку индивидуальных приборов учета тепла на дольщиков не возлагалась.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представителем ответчика доводах апелляционной жалобы поддержаны.

Представителем ГАУ Свердловской области «Управление государственной экспертизы» указано на то, что техническая возможность для установления счетчика по учету тепла в квартирах имеется.

Дедович О.В. просила решение суда оставить без изменения, указывая на то, что ответчик обязан был установить счетчик учета тепла, потребовать доплату к договору, которая бы была внесена, так как она незначительная в сравнении со стоимостью самой квартиры.

Изучив материалы дела, проверив законность и обоснованность судебного решения в пределах доводов апелляционной жалобы и возражений на нее в соответствии с частью 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии со ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела, недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела, нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких оснований для отмены решения суда судебная коллегия не усматривает.

В соответствии с ч. 4 ст. 17 ст. 11 ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» здания, строения, сооружения, за исключением указанных в части 5 настоящей статьи зданий, строений, сооружений, должны соответствовать требованиям энергетической эффективности, установленным уполномоченным федеральным органом исполнительной власти в соответствии с правилами, утвержденными Правительством Российской Федерации.

Застройщики обязаны обеспечить соответствие зданий, строений, сооружений требованиям энергетической эффективности и требованиям оснащенности их приборами учета используемых энергетических ресурсов путем выбора оптимальных архитектурных, функционально-технологических, конструктивных и инженерно-технических решений и их надлежащей реализации при осуществлении строительства, реконструкции, капитального ремонта.

В силу ч. 7 ст. 13 «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», здания, строения, сооружения и иные объекты, в процессе эксплуатации которых используются энергетические ресурсы, в том числе временные объекты, вводимые в эксплуатацию после дня вступления в силу этого Федерального закона, на дату их ввода в эксплуатацию должны быть оснащены приборами учета используемых энергетических ресурсов, аналогичными указанным в частях 3 - 6.1 данной статьи. Многоквартирные дома, вводимые в эксплуатацию с 01.01.2012 после осуществления строительства, реконструкции, должны быть оснащены дополнительно индивидуальными приборами учета используемой тепловой энергии, а многоквартирные дома, вводимые в эксплуатацию с 01.01.2012 после капитального ремонта, должны быть оснащены индивидуальными приборами учета используемой тепловой энергий при наличии технической возможности их установки.

Исходя из вышеизложенного, следует, что все многоквартирные дома, вводимые в эксплуатацию с 01.01.2012 после осуществления строительства,

реконструкции или капитального ремонта, должны быть оснащены индивидуальными приборами учета используемой тепловой энергии. Оснащение данными приборами учета обусловлено именно датой ввода дома в эксплуатацию, а не датой утверждения проектной документации.

При таких обстоятельствах, доводы ответчика о том, что ст. 13 ФЗ «Об энергоснабжении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» действует только в отношении домов, проектная документация для которых была оформлена после января 2012, а также, что у них отсутствует обязанность по установке индивидуальным прибором учета в квартирах, судебная коллегия находит необоснованными.

Судом первой инстанции было установлено и подтверждается материалами дела, что Дедович О.В. является собственником 1/3 доли в спорной квартире в доме, введенном в эксплуатацию 18.12.2012.

Не оспаривается, что техническая возможность установки прибора учета тепла в квартире имеется.

Учитывая вышеизложенное, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу об удовлетворении требований истца.

Довод жалобы о том, что проект на строительство дома был разработан в 2011 году, по завершении строительства было получено заключение о соответствии построенного объекта требованиям технических регламентов и проектной документации, выдано разрешение на ввод дома в эксплуатацию, истцом принята квартира без замечаний, следовательно, у ООО «Виктория СКК» отсутствовало право на отступление от проекта, отсутствует обязанность устанавливать индивидуальные приборы учета тепловой энергии при том, что оплата за данный вид работы не учитывалась при определении стоимости квартиры, не влекут за собой отмену принятого решения, поскольку обязанность по оснащению объекта недвижимости, введенного в эксплуатацию после 01.01.2012, индивидуальными приборами учета используемой тепловой энергии прямо предусмотрена пунктом 7 статьи 13 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

В суде первой инстанции ответчик, возражая на требование истца, приводил те же доводы, что им изложены в апелляционной жалобе.

В этой связи доводы апелляционной жалобы, которые по существу сводятся к изложению обстоятельств, являвшихся предметом исследования и оценки суда первой инстанции, не могут быть положены в основу отмены обжалуемого решения суда первой инстанции, поскольку заявлены без учета требований ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, исключивших из полномочий суда апелляционной инстанции установление обстоятельств, которые не были установлены судом первой инстанции либо были отвергнуты судом, предпринятие вопросов достоверности или недостоверности доказательств, преимущества одних доказательств перед другими, а также переоценку доказательств, которым уже была дана оценка судом первой инстанции. Основанием для отмены решения суда в силу требований ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации может являться несоответствие выводов суда первой инстанции обстоятельствам дела. Но поскольку обстоятельства дела, установленные судом первой инстанции, апеллянтom не опровергаются, следовательно, переоценивать выводы при отсутствии нарушений судом требований ст. 67 Гражданского процессуального

кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции не вправе. Оснований для иной оценки установленных фактических обстоятельств дела и представленных доказательств у суда апелляционной инстанции не имеется, иная оценка заявителем установленных судом обстоятельств не может служить основанием для отмены решения суда первой инстанции, поскольку данное основание не предусмотрено в ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное, судебная коллегия находит, что суд первой инстанции правильно определил характер правоотношения между сторонами, применил закон, подлежащий применению, верно установил круг обстоятельств, имеющих значение для объективного и всестороннего рассмотрения данного гражданского дела. Из мотивировочной части решения видно, что суд оценил относимость и допустимость доказательств, а также их достаточность.

Результаты оценки доказательств судом подробно отражены в решении, в котором приводятся мотивы, по которым доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда. При этом суд учел положения статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации относительно правил оценки доказательств. Оценив доводы суда первой инстанции, имеющиеся в деле доказательства, судебная коллегия приходит к выводу, что оценка доказательств произведена судом на основе их всестороннего, полного, объективного и непосредственного исследования. В этой связи оснований для отмены оспариваемого ответчиком решения по доводам апелляционной жалобы судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь статьями 320, 327.1, пунктом 1 статьи 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга от 21.07.2016 оставить без изменения, апелляционную жалобу ООО «Виктория СКК» – без удовлетворения.

